



Лад

# Общество и ЭКОЛОГИЯ

www.ecogazeta.ru

№14 (133) Независимая газета 2012 г.

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ СОВЕТ ПРИ ОБЛАСТНОМ ГУБЕРНАТОРЕ ПРИМЕТ УЧАСТИЕ В ФОРМИРОВАНИИ ЗЕЛЁНЫХ ЗОН

4 декабря 2012 года состоялось заседание **Общественного экологического совета при губернаторе Ленинградской области**, в ходе которого представители федеральных и региональных органов власти вместе с общественными организациями и научным сообществом обсудили использование лесов региона.

- Нам нужно вместе разработать алгоритм действий по формированию зеленой зоны, отметил Александр Дрозденко, открывая заседание. - При этом очень важно учесть все составляющие - и всестороннее развитие Ленинградской области, и обеспечение экологической безопасности в регионе.

Глава Ленинградской области также добавил, что в настоящее время в регионе по его поручению проводится анализ всех лесных участков, переданных в аренду под культурно-оздоровительные цели. За это время не заключено ни одного нового договора по использованию лесных земель в рекреационных целях.

По целевому назначению леса региона делятся на защитные и эксплуатационные. Площадь защитных лесов составляет 2,7 млн. га, эксплуатационных - 3 млн. га.

Более 90% лесов Ленинградской области вовлечено в хозяйственный оборот в целях заготовки древесины. При этом виды рубок зависят от целевого назначения лесов: в эксплуатационных лесах проводятся выборочные и сплошные рубки, в защитных - преимущественно выборочные рубки.

Важным вопросом в деле сохранения лесов является их охрана. Объем незаконных рубок с 2006 года уменьшился в 5 раз. Самым страшным врагом леса остаются лесные пожары. После внедрения в регионе современной системы раннего обнаружения лесных пожаров с помощью видеокамер средняя площадь одного возгорания составляет менее 0,5 га. Для сравнения в 2002 году было 3,9, в 2006 - 4,2. В абсолютных цифрах: в 2002 году от лесных пожаров пострадало 10 640 га, в 2006 - 12 237 га, в 2010 - 266 га, в 2011 - 112 га, в 2012 - 28 га.

После принятия нового Лесного кодекса и передачи полномочий на региональный уровень администрацией Ленинградской области была осуществлена регистрация права собственности Российской Федерации на леса, ранее закрепленные за сельскохозяйственными

организациями. В результате общая площадь земель лесного фонда 47 региона увеличилась до 5,7 млн. га. И до настоящего времени она остается неизменной. Защитные леса составили 2,6 млн. га. В настоящее время их площадь увеличилась и составляет 2,7 млн. га.

Важно подчеркнуть, что в Лесном кодексе Российской Федерации 1997 года существовала категория защитности - так называемая «зеленая зона вокруг поселений и хозяйственных объектов», -- там ограничения хозяйственной деятельности сводились только к запрету промышленной заготовки древесины. Их общая площадь составляла 1,2 млн. га., и с 40-х годов 20 века там традиционно разрабатываются месторождения по добыче сырья для асфальтобетонных заводов, домостроительных комбинатов и заводов железобетонных изделий Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Лесным же кодексом Российской Федерации в редакции 2006 года в защитных лесах определена новая категория защиты - «зеленая зона», где установлен запрет не только на вырубку деревьев, но и на иную хозяйственную

деятельность, в том числе, по добыче полезных ископаемых.

Поэтому к неприкасаемой зеленой зоне были отнесены участки, непосредственно располагающиеся вокруг населенных пунктов.

Оставшаяся часть лесов была отнесена к категории защитности в составе запретных полос лесов, расположенных вдоль водных объектов, где столь строгие ограничения не действуют. Это позволило сохранить защитные леса и в то же время не допустить массовой безработицы и остановки деятельности уже работающих предприятий, имеющих важную социальную значимость для региона. При этом была сохранена общая площадь земель лесного фонда, а площадь защитных лесов увеличилась на 100 тыс. га и составила 2,7 млн. га.

Сегодня многоцелевое использование лесов Ленинградской области позволяет получать стабильно высокий доход от их предоставления в аренду. В 2012 году сумма арендных платежей в бюджеты различных уровней прогнозируется на уровне более 1,4 млрд. рублей, что является одним из лучших показателей по Северо-Западному федеральному округу. Следует подчеркнуть, что в этом году регион в полном объеме выполнил план по лесовосстановлению - более 16 000 га. Введен в эксплуатацию лесной селекционно-семеноводческий центр, мощность которого позволяет ежегодно поставлять в леса до 8 млн. сеянцев с улучшенными свойствами для высадки на месте лесозаготовок.

Нерешенным вопросом остается проблема установления границ зеленой зоны на землях лесного фонда в пределах магистральной автомобильной трассы А-120, проходящей по территории Ленинградской области и Санкт-Петербурга. Напомним, что дорога представляет собой разорванное Финским заливом и Невой кольцо, проходящее примерно на расстоянии 50 км от Санкт-Петербурга. В ходе заседания было принято решение создать специальную рабочую группу, куда войдут члены экологического Совета. Предварительные результаты ее работы планируется обсудить в мае 2013 года.

Сайт **Общественного экологического совета при губернаторе Ленинградской области** - [www.eco-socket.lenobl.ru](http://www.eco-socket.lenobl.ru)



ЭКОЛОГИЯ, БЕЗОПАСНОСТЬ, ЖИЗНЬ

# НА РУСОФОБСКУЮ ПОЛИТИКУ ГЛОБАЛИЗАТОРОВ РОССИЯ ДОЛЖНА ОТВЕТИТЬ СОЗДАНИЕМ ИНСТИТУТА РУСИФИКАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

Слишком много в нашей жизни появилось иностранного или, если более точно сказать - иностранщины. Слишком далеко мы ушли от своего отечественного, советского, русского. Это очень опасно для народа в целом и отдельного человека в частности. Нужно быть ближе к русской культуре, к русскому языку.

Конечно, есть такие иностранные слова, которые давно вошли в наш обиход и не нашли замену. К примеру, такие слова, как футбол, пианино, бутерброд и так далее и тому подобное. Они вошли в нашу речь и за ними закрепился образ того явления, которым обозначается оно данным словом. А если попытаться переименовать ситуацию, переназвать явление на русский лад, то это будет выглядеть нелепо, резать слух, вызывать вопросы. Может быть, до того времени пока люди не перепривыкнут, если вдруг захотят провести подобный эксперимент. И тогда обыденно звучат слова - пойдёмте, ребятам, сыграем в ногомеч, или - Иванов великолепно сыграл на тихогроме музыку Прокофьева, или - мама, дай мне, пожалуйста, маслохлеб и так далее и тому подобное.

Об этом - соотношении русских слов и иностранных - уже говорилось ранее писателями, научными и общественными деятелями, политиками, но я хотел бы снова коснуться этой темы, поскольку она заслуживает самого пристального внимания.

В нашей жизни, согласно Закону Времени, происходят новые явления, которые не случались ранее в предшествующей истории человечества. Эти новые явления невозможно описать старыми словами, применить к ним старые понятия и старые термины. Да и трудно что-то найти похожее в прошлом. Рухаются старые представления о мире, но мир развивается. Возникающие «ножницы» между представлениями людей о мире и самом этом объективном мире вызывают различную реакцию у социальных групп - у кого-то панику, у кого-то разочарование, у кого-то рождаются теории «хаоса» и «конца света», а у кого-то желание осмыслить новые явления и наделить их точным объяснением.

Как объяснить новое явление, как точно наделить его мерой, выраженной в слове - вот главная задача всех думающих людей. Где взять русское слово из предшествующей деятельности народа, если в те времена не было подобного современного явления и, соответственно, не было и необходимого слова?

Конечно, не нужно специально «тащить» к нам с Запада какое-то слово. Но если оно естественным образом вошло в наш языковой оборот, пообтёрлось среди людей и стало своим - то почему бы и нет. Русский язык развивается, как живое дерево, каждый год обростающий новой листвой, придающей дереву новый колорит, при этом образ самого дерева не меняется, что даёт право окружающим говорить о красоте и будущем развитии данного дерева. Очень интересное высказывание сделал южнокорейский предсказатель по имени Сон Сок У (так его величают) 18 октября 1995 года в

газете «Труд», сказав, что Россию ожидает великое будущее, добавив: «Пусть у вас болеет крона, но у вас славянские здоровые корни».

Главное, никому не давать рубить это дерево под корень. Главное, чтобы была для него питательная среда, чтобы это дерево поливалось водой и защищалось от варваров, чтобы вокруг этого дерева формировалась дружественная среда. Можно «привлекать» в виде отдельных листьев из «другого дерева» иные слова, но основа должна быть своя. Тем более, часть слов иностранного производства, согласно филологу Александру Драгункину имеют русские корни. То есть, к нам в Россию иногда возвращаются (или навязываются) искажённые под давлением западничества русские слова. В этом случае, нам необходимо научиться управлять процессом очищения («зёрна от плевел»). Но более всего нам нужно научиться понимать русский корнеслов и управлять словообразованием для описания новых явлений.

Выявить новое явление и точно обозначить его русским словом, расширяя кругозор людей и углубляя их понимание. Но не наоборот, как пытаются это делать международные центры по затуманиванию мозгов всему человечеству с целью построения рабовладельческой системы и извлечения прибыли из обществ, не думающих о своих корнях и о своём будущем. Кстати, подобными вопросами занимаются на Украине русофобские организации, ангажированные, как и ранее (и до революции 1917 года, и в первые годы Советской власти, и после распада СССР в 1991 году) антирусским правящим классом западной системы влияния. Они изобретают новые слова с одной целью - лишь бы исказить историю, противопоставить Русскому миру всю словообразовательную систему Украины, закрыть доступ к информации о Киевской Руси, убежать подальше от русскости, активно заимствуя слова у западного антимира, при этом нагло называя этот процесс украинизацией. Но эту неправду чувствуют все люди, поскольку видят за туманом «украинизации по западным лекалам» процесс одурачивания, ведущий к деградации системы образования, снижения уровня культуры, выхолащивания науки и в целом оглушения общества.

Нужно отличать украинскую культуру и украинский национализм - это два противоположных явления. Украинская культура, как и любая другая часть славянской культуры в своей полноте и блеске могут раскрыться только в единстве с русской культурой. Если представить себе, что не будет русской культуры и русского языка, то моментально и все другие славянские культуры будут стёрты с лица земли глобализацией по американским лекалам. Поэтому все украинские националисты, как и другие окраинные националисты должны не бороться с русским языком, а молиться Богу за то, что на планете Земля русский язык сохраняется и развивается.

Русский язык - это язык науки и будущего. Русский язык - развивающийся язык, он имеет свойства и синтеза, и анализа. Русский язык

- это мощная система притяжения всего самого лучшего и мощная система отторжения всего самого худшего. Русский язык - это язык эксперимента. В русском языке могут сохраниться слова, не свойственные ему ранее и пришедшие либо с Востока, либо с Запада, если они не противостоят глубинному русскому мировоззрению.

Как найти синоним слову глобализация? По-русски это слово будет звучать примерно так - земношарное движение, либо всеохватное движение на Земле. В этом смысле слово «глобализация» более ёмко обозначает то явление, которое в Концепции общественной безопасности раскрывается как «объективный процесс концентрации производительных сил человечества по определённой концепции управления - справедливой или несправедливой».

Всему народу России (и представителям власти, и общественности) нужно очень много думать о том, как быть ближе к русской матрице. Опять же - иностранное слово «матрица»... Как будет звучать по-русски это слово? Отпечаток частей единого целого, корнеполе, рисунок мировосприятия человечества, воображаемая схема духовного состояния общества, отображение мыслеобразов через различные системы кодовых обозначений, или ещё как-то?

Как выразить такие явления русским языком? Мне представляется, что в России нужно создать Институт русификации науки, истории, общественной и политической жизни. На мой взгляд, не нужно бояться заявлять эту тему, как публичную цель, ведь при её реализации она поможет раскрыть творческий потенциал каждого человека нашей страны, всех населяющих её народов и этнических групп, как это было в СССР. В те годы, благодаря русскому языку любой представитель пишущего сообщества, даже самого малого этноса, мог получить всеобщую известность.

За последние 25 лет обезьянничание некоторых представителей науки, эстрады, части политического руководства страны и регионов, части молодёжи и копирования ими всего американского и западного вызывает тревогу за будущее России.

На рекламных вывесках в городах и посёлках, на вывесках названий магазинов и организаций появляется всё больше иностранных слов и всё меньше русских.

Это показатель наступления на русский мир тёмных сил из западного антимира инферно.

Как во времена Великой Отечественной войны шли бои за каждую улицу, за каждый дом, так и сейчас идёт информационная и культурологическая война за каждую улицу, за каждый дом, за название и написание организаций и «брендов». Как правило, многие люди не придают значения этим процессам и сами - сначала своими мозгами, а потом и своими руками - помогают незримо оккупанту, методично захватывающему всё новые участки русской души.

Геноцид в области культуры набирает обороты. Может получиться так, что народ у нас начнёт рождаться

и демографические показатели начнут расти, хотя и не факт, что так быстро, ведь пока ещё по тенденции действуют меры Советского Правительства 1985-1987 годов, направленные на деалкоголизацию общества в то время. В те годы родилось на несколько миллионов человек больше. Сейчас этим людям по 25 - 27 лет, вот они и являются той последней советской демографической волной.

Но только лишь рожать - этого недостаточно, важно воспитать патриотов России! Рождающийся народ будет попадать в перекрестный обстрел иностранных словесных орудий, их идеологий, превращаясь в биомассу напичканную чужой культурой, безразлично настроенной к культуре русской. Такое положение нужно менять в корне.

Это хорошо понимал генералиссимус И.В. Сталин. Именно при Сталине были экранизированы русские народные сказки, созданы мультфильмы по сюжетам народных сказок, сняты патриотические фильмы, критиковалось преклонение перед западной буржуазной псевдокультурой, осуществлялся процесс русификации народной жизни, после мерзостного троцкистского погрома русской культуры в 20-х годах. Издавались былины и русская классика. Проводилась колоссальная духовная работа.

Если посмотреть на историю России, то мы увидим, что в любой её период выдающиеся умы и настоящие сыны Отечества выступали за сохранение русского языка и боролись с засильем чрезмерной иностранщины, при этом разумно пытаясь вписать в терминологический аппарат русской науки некоторые нужные слова иностранного происхождения.

Великий русский учёный М.В. Ломоносов возражал против искусственного внедрения иностранных слов и терминов в народную жизнь, называя их так: «диких и странных слов нелепостей, входящих к нам из чужих языков». В стихах Ломоносов выразил это следующим образом:

**«Языка нашего небесна красота  
Не будет никогда попрашна  
от скота.**

**От яду твоего он сам себя избавит  
И вред сей выплонув, поверь,  
тебя заставит  
Скончат твой скверной визг...»**

При этом Ломоносов признавал, что в живом русском языке иногда не находилось «средств для передачи отвлеченно научных понятий, какие были необходимы для новой литературы».

Великий русский поэт А.С. Пушкин так говорил о процессе словообразования: «Как материал словесности, язык славяно-русский имеет неоспоримое превосходство перед всеми европейскими: судьба его была чрезвычайно счастлива» - и ещё, пишет А.С. Пушкин: «Проза наша так еще мало обработана, что даже в простой переписке мы принуждены создавать обороты для изъяснения понятий самых обыкновенных, так что леность наша охотнее выражается на языке чужом,

коего механические формы давно готовы и всем известны».

Великий русский словесник В.И. Даль выразил свою мысль ярким примером: «Мы не гоним общей анафемой все иностранные слова из русского языка, мы больше стоим за русский склад и оборот речи, но к чему вставлять в каждую строчку: моральный, оригинальный, натура, артист, грот, пресс, гирлянда, пьедестал, и сотни других подобных, когда без малейшей натяжки можно сказать то же самое по-русски? Разве: нравственный, подлинный, природа, художник, пещера... хуже? Нисколько, но дурная привычка ходить за русскими словами во французский и немецкий словарь делает много зла. Мы очень нередко видим, что писатели вставляют самым странным образом французское слово, явно против воли и желания своего только потому, что не могли вскорости найти русского, или даже не знали его - неужели и это хорошо и извинительно».

Генералиссимус СССР И.В. Сталин в своей работе «Марксизм и вопросы языкознания» в 1950 году также стал на защиту русского языка и его развития, понимая, что социалистическое Отечество, как первопроходец должно дополнить имеющуюся языковую базовую систему новыми понятиями:

**«Взять, например, русское общество и русский язык. На протяжении последних 30 лет в России был ликвидирован старый, капиталистический базис и построен новый, социалистический базис. Соответственно с этим была ликвидирована надстройка над капиталистическим базисом и создана новая надстройка, соответствующая социалистическому базису. Были, следовательно, заменены старые политические, правовые и иные учреждения новыми, социалистическими. Но, несмотря на это, русский язык остался в основном таким же, каким он был до Октябрьского переворота»** - писал И.В. Сталин. И продолжил: «Что изменилось за этот период в русском языке? Изменился в известной мере словарный состав русского языка, изменился в том смысле, что пополнился значительным количеством новых слов и выражений, возникших в связи с возникновением нового, социалистического производства, появлением нового государства, новой общности, морали, наконец, в связи с ростом техники и науки; изменился смысл ряда слов и выражений, получивших новое смысловое значение; выпало из словаря некоторое количество устаревших слов. Что же касается основного словарного фонда и грамматического строя русского языка, составляющих основу языка, то они после ликвидации капиталистического базиса не только не были ликвидированы и заменены новым основным словарным фондом и новым грамматическим строем языка, а, наоборот, сохранились в целостности и остались без каких-либо серьезных изменений, - сохранились



# НА РУСОФОБСКУЮ ПОЛИТИКУ ГЛОБАЛИЗАТОРОВ РОССИЯ ДОЛЖНА ОТВЕТИТЬ СОЗДАНИЕМ ИНСТИТУТА РУСИФИКАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

именно как основа современного русского языка».

А далее товарищ Сталин в этой же работе 1950 года приводит очень интересные примеры:

«В самом деле, для чего это нужно, чтобы после каждого переворота существующая структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд уничтожались и заменялись новыми, как это бывает обычно с надстройкой? Кому это нужно, чтобы “вода”, “земля”, “гора”, “лес”, “рыба”, “человек”, “ходить”, “делать”, “производить”, “торговать” и т.д. назывались не водой, землей, горой и т.д., а как-то иначе? Кому нужно, чтобы изменения слов в языке и сочетание слов в предложении происходили не по существующей грамматике, а по совершенно другой? Какая польза для революции от такого переворота в языке? История во-

обще не делает чего-либо существенного без особой на то необходимости. Спрашивается, какая необходимость в таком языковом перевороте, если доказано, что существующий язык с его структурой в основном вполне пригоден для удовлетворения нужд нового строя? Уничтожить старую надстройку и заменить ее новой можно и нужно в течение нескольких лет, чтобы дать простор развитию производительных сил общества, но как уничтожить существующий язык и построить вместо него новый язык в течение нескольких лет, не внося анархию в общественную жизнь, не создавая угрозы распада общества? Кто же, кроме донкихотов, могут ставить себе такую задачу?».

Как видно из статьи главы Советского Союза Иосифа Виссарионовича Сталина, он очень четко понимал ситуацию сложившуюся

вокруг русского языка, отбивая нападку на него со стороны ретивых «перманентных революционеров».

С момента написания И.В.Сталиным своей знаменитой статьи в защиту русского языка прошло 62 года.

А что же сейчас?

Президент России Владимир Путин в своём Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года также коснулся темы русского языка и выразил чаяния многих людей, желающих большего участия государства в укреплении русского языка. В.В. Путин сказал: «Поручаю правительству представить предложения по реализации дистанционного образования на русском языке. Оно должно быть доступным для молодежи СНГ» - и далее: «Важно поддержать школы в СНГ и других государствах, которые ведут преподавание на русском языке» - и ещё: «Нужно

создать систему международных школьных олимпиад по русскому языку. Их победители и призеры должны получить право зачисления в ведущие вузы нашей страны». «Качественному образованию на русском языке необходимо придать глобальный характер. И в целом речь должна идти о том, чтобы расширить присутствие России в мировом гуманитарном и культурном пространстве», - заявил глава России.

Полностью солидарен (какое замечательное русское слово – солидарность!) с Владимиром Владимировичем в отношении предлагаемых мер, направленных на распространение русского языка. Ведь, действительно, в политическом плане для нашей страны складывается ситуация из двух путей: или – или. Или мы сами будем защищать и укреплять своё родное Отечество, или Запад и Восток нас раздавят.

Вчитаемся ещё и ещё раз в прощальные слова великого русского писателя И.С. Тургенева о русском языке и подумаем о том, что делает ежедневно каждый из нас для нашей же Родины: «Во дни сомнений, во дни тягостных раздумий о судьбах моей Родины,- ты один мне поддержка и опора, о великий, могучий, правдивый и свободный русский язык! Не будь тебя - как не впасть в отчаяние при виде всего, что совершается дома? Но нельзя верить, чтобы такой язык не был дан великому народу!».

Сергей Лисовский,  
член правления  
Международного союза  
общественных объединений  
«Киевская Русь»,  
главный редактор газеты  
«Общество и Экология»

## ЖУРНАЛИСТОВ НАГРАДИЛИ ЗА ОСВЕЩЕНИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ПРИМЕРОВ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В РЕГИОНЕ

18 декабря 2012 года были подведены итоги традиционного конкурса журналистских работ «Экостиль», проведенного уже в десятый, юбилейный, раз. На конкурсе принимались работы, посвященные положительным примерам использования природных ресурсов, опубликованные в печатных или электронных СМИ в течение 2012 года.

Конкурс организован общественной организацией «Северо-Западный Зеленый Крест» при поддержке Общественного экологического совета при Губернаторе

Ленинградской области, а также Комитета по природным ресурсам, Комитета государственного контроля природопользования и экологической безопасности, Комитета по печати и связям с общественностью Правительства Ленинградской области. Призы и благодарственные письма для победителей предоставили организации – партнеры «Зеленого Креста»: «Крисмас+», «Азимут», «Турмалин», а также Российская экологическая партия «Зеленые».

Победителями конкурса стали Евгения Дылева (ИА «Регнум»),

Анна Юдина (ИА «РИА-Новости»), Татьяна Тюменева («Вечерний Петербург»), Елена Данилевич («Аргументы и факты»), Галина Назарова («Санкт-Петербургские ведомости»), Сергей Лисовский («Общество и экология»), Алексей Максимов («Экологическая вахта Санкт-Петербурга»), Татьяна Крамарева («Строительный еженедельник»), Анна Копрова («Наши Бокситы»), Петр Калугин (интернет-портал «EkoLeak»), коллективы телекомпаний НТВ и ЛОТ.

От представителей экологических и общественных организаций

очень часто можно услышать мнение, что во всех экологических бедах России виновато государство. На самом же деле отношение к природе формируется не столько в верхах, сколько в низах.

И тут именно сотрудники средств массовой информации могут изменить ситуацию. «К сожалению, журналисты в основном уделяют внимание негативным примерам, оставляя без внимания положительный опыт природопользования. Мы часто читаем о вырубках леса, но много реже – о его посадках; о загрязнении рек, но

не о создании очистных сооружений нового поколения; об опасностях прогресса, а не о том, как научные открытия помогают решать экологические проблемы. На мой взгляд, опыт рационального природопользования в регионе есть, и о нем можно и нужно рассказывать», – сказал, открывая церемонию награждения победителей конкурса, председатель Северо-Западного Зеленого Креста Юрий Шевчук.

Пресс-служба  
Северо-Западного  
Зеленого Креста

## КРАЙ СВЕТА. ВСТРЕЧА ДВУХ МОРЕЙ

Жак Ив Кусто исследуя водные просторы в Гибралтарском проливе, обнаружил удивительный, не объяснимый наукой факт: существование двух не смешивающихся друг с другом водных толщ. Они будто разделены пленкой и имеют между собой четкую границу. Каждая из них имеет свою температуру, свой солевой состав, животный и растительный мир. Это воды Средиземного моря и Атлантического океана соприкасающиеся друг с другом в Гибралтарском проливе.

При обнаружении этого очевидного и невероятного факта ученый был крайне удивлен. Но еще большее удивление и восхищение ученый испытал, когда узнал, что об этом написано в Коране еще 1400 лет назад.

Узнал он об этом от доктора Мориса Букайя, француза, принявшего Ислам. «Когда я рассказал ему про свое открытие, он мне скептически сказал, что об этом сказано в Коране 1400 лет назад.

«Он грань установил меж двух морей, которые готовы слиться, поставив там барьер, через который они не могут пере-



йти».(Сура «Всемиловитый», 55:19-20) Жак Ив Кусто: Это было для меня как гром среди ясного неба. И действительно, так оно и оказалось, когда я посмотрел переводы Корана. Тогда я воскликнул: «Клянусь, что этот Коран, от которого современная наука отстает на 1400 лет, не может быть речью человека. Это истинная речь Всевышнего.»

Все же ученые дали объяснение этому чуду света: воды двух морей не могут слиться воедино из-за существования физической силы, получившей название «поверхностного натяжения», воды соседних морей не в состоянии перемешаться. Величина этого поверхностного натяжения обуславливается различной степенью плотности морской воды, этот фактор, словно занавес, который препятствует смешиванию вод друг с другом.

Журнал Вконтакте  
для путешественников  
«Открой планету заново» -  
<http://vk.com/tripdiary>



НАШ ОТВЕТ

# НЕПРАВДА, УМНОЖЕННАЯ НА ЛИБЕРАЛИЗМ РОЖДАЕТ УРОДЛИВОЕ АНТИГОСУДАРСТВЕННОЕ ЧУДОВИЩЕ

В моих руках газета «Арсеньевские вести» № 51 от 19-25 декабря 2012 года со статьёй «Сестрорецкий намыв незаконен», подписанная двумя председателями ТОС – посёлка «Разлив» С.В. Куприяновой и посёлка «Александровск» В.Н. Новопащенко. Страница для этой статьи выпала № 13 – несчастливое число для неё. Рубрика «Экология» для статьи, на мой взгляд, ошибочна, поскольку экологией там и не пахнет, а пахнет игрой на понижение имиджа (по-русски говоря – образа) создательского проекта «Новый Берег». Но самое удивительное то, что газетка эта выпускается аж во Владивостоке. Видимо, обо всех проблемах своего города они уже исписались, всё решили, теперь принялись за Петербург. С другой стороны, это явный показатель того, что серьёзные издания в городе на Неве не испытывают желания печатать провокационную информацию и нарушать закон.

Вышеупомянутая статейка, нужно сказать сразу, подана читателю под соусом «истины в последней инстанции» по осуждению и неприятию проекта «Новый Берег» и с полным игнорированием документов, в частности, положительного заключения Государственной экологической экспертизы. Те, кто стоял за спиной авторов статьи, беспрецедентного по своей необъективности материала, ведя информационную войну против проекта «Новый Берег», совершили крупнейшую ошибку. Это их полный провал. Просто не верится, что С.В. Куприянова и В.Н. Новопащенко сами своими руками писали эту безграмотную статью, поскольку очевидно, что она избивает массой неточностей, незнанием очевидных фактов, да и грешит против настоящих учёных, поставивших свои подписи под документом. А коль так, то можно предположить, что статью писали другие люди – назовём их «теневики». И оно-то, похоже, очень сильно «подставили» авторов статьи. При желании можно смело подавать в суд. Просто я не делаю этого, потому что имею возможность ответить на их опус на страницах нашей газеты. Хотя, честно говоря, мне и это делать не хочется. Не охота опускаться на уровень критиканов. Только

лишь из-за того, что в их статье упомянуто название нашей газеты и моё имя, я и решил ответить на их пасквиль.

Государственная экологическая экспертиза – это документ, за который несут ответственность все подписанты. Они просто так подписывать ничего не будут, если вдруг возникнут какие-то глобальные сомнения в целесообразности возведения какого-либо объекта. Тем более, все подписавшие заключение эксперты работают в различных структурах и не соединены между собой в едином формате общения до определённого времени. Они объективно анализируют представленную документацию по проекту каждый со своей стороны и одобряют, либо не одобряют проект, делая свои комментарии и внося свои предложения. Экспертиза проекта осуществляется согласно Закону, и решение выносится по результатам оценки экспертов. Если дано положительное заключение Государственной экологической экспертизы, значит – оно таковым и является. Это большой том (а иногда и несколько томов), в котором много страниц с анализом всех составляющих проекта. Результаты Госэко-экспертизы орган, владеющий всей полнотой данных, предоставлять широкой публике не обязан, но может ознакомить общественность с общим решением. Тиражировать же всё содержание Заключения в несколько тысяч экземпляров, чтобы утолить любопытство некоторой части даже и очень уважаемых граждан – это дорогостоящее дело.

Не солидно и некрасиво поступили «теневики», подставившие доверчивых глав ТОСов.

С глубоким уважением отношусь к жителям этих двух посёлков, как и вообще ко всем людям в Санкт-Петербурге, России и в мире, но хотел бы высказать свою чёткую позицию тем, кто игнорирует логику исторического процесса и пытается манипулировать людьми из-за кулис – нужно прекратить эти позорные делишки, прекратить передёрживать факты.

Само название статьи, авторов которой можно заподозрить в связях с некими третьими лицами, уже является неправдой и очевидным нарушением, поскольку законность или незаконность чего-либо может установить только суд. Но в нашем

случае, как мне известно, команда, реализующая проект «Новый Берег», идёт чётко и пошагово в русле закона, от самого зарождения проекта, до следующих его этапов – общественные слушания – государственная экологическая экспертиза – государственная экспертиза – и так далее, до самого возведения прекрасной ансамблевой архитектуры в 2028 году.

Тревогу местных жителей понять можно, ведь такого проекта в России за долгие годы никто не делал, поэтому и возникают опасения – а вдруг это всё окажется виртуальным проектом. Да и жить рядом с временной стройкой никто не хочет. Но ведь и в других районах Петербурга строят, и люди продолжают жить, и работать, и радоваться жизни. Надо же что-то делать полезное для общества. Ведь в Петербурга когда-то не было, да и других городов России тоже не было. Наверняка, когда их строили, часть людей возмущалась. Однако, последующие поколения живут в комфортных условиях. Нужно думать не только о себе, но и о будущих поколениях. Мир развивается, на место старого приходит новое. Большим искусством является развитие градостроительной архитектуры, тем более архитектуры классического ансамблевого типа. Нужно уметь сохранять всё прекрасное старое и дополнять его не менее прекрасным новым. Проект «Новый Берег» как раз и есть таковой.

Вообще сам тон статьи в «Арсеньевских вестях» оставляет неприятный осадок, она переполнена агрессией. Если бы в статье выдвигались какие-либо научные доводы, ещё можно было бы понять. Но этого нет. В ней сплошь и рядом грубые, угрожающие общественной безопасности термины, например, «антинародные», «оккупационная», «афера», «мошеничество», «скрывает» и так далее. Так можно далеко пойти и дойти аж до Адама и Евы, согрешихших и, таким образом лишенных райской жизни. Грехопадение Адама и Евы, если не критически доверять библейским текстам, является основой для обвинения во всех грехах и современного общества, то есть и нас с вами. Но это не тот путь, по которому нужно идти. Есть и другая точка зрения.

В газете «Арсеньевские вести», редакционная политика которой путана, хаотична и крикливо либеральна, вышеупомянутые авторы статьи (или поставившие свои подписи под статьёй) коснулись и моей публикации в газете «Общество и Экология», № 11 под названием «О пресс-туре в Сестрорецк к «Новому Берегу» с точки зрения

здорового смысла) (материал также опубликован на сайте газеты – [www.ecogazeta.ru](http://www.ecogazeta.ru)). Выхватывая цитату из неё, они делают ложное утверждение, привожу дословно: «Уже в этом небольшом отрывке умышленное искажение правды!». Это бред! Никакого «умышленного искажения правды» я не делал и не собираюсь делать, просто описывал обстановку, увиденную мной на пресс-туре. Для того, чтобы не вводить в заблуждение читателей Владивостока со стороны авторов (или некой другой группы) нужно было просто напросто опубликовать всю мою статью целиком, а не «небольшие отрывки». В данном же случае, авторы и их либеральный рупор показали яркий пример классической манипуляции общественным сознанием, вырывая и комментируя цитаты из контекста. В этом смысле они нашли друг друга – газета и авторы. С точки зрения философии общественного развития, можно подчеркнуть, неправда, умноженная на либерализм рождает уродливое антигосударственное чудовище.

Далее в той же статейке авторы ещё больше нагнетают эмоции, ставя под удар душевное спокойствие своих доверчивых читателей, стоит только внимательно вчитаться в их строки: «Если бы главный редактор рассматриваемой газеты, Сергей Лисовский, написавший эту статью, был объективен, то написал бы об этом и уже построенном без разрешения 3-этажном доме, не заметив который просто невозможно» и т.д. То есть, оказывается, мне нужно было всего лишь написать о некоем доме, на который я мог бы и не обратить внимание, и меня сразу бы зачислили в объективные журналисты.

Далее авторы опять заводят старую песню, которую мы уже слышали на пресс-туре – почему им компания «Северо-Запад Инвест» не дала все тома ГосЭкоЭкспертизы, а предоставила только лишь «ксерокопию двух первых и двух последних страниц заключения». Мне это ставится в вину, авторы пишут «это говорит о лживости и безответственности автора». Внимание, стоп-кадр! Авторы или некие «теневики», нашептывавшие статейку С.В. Куприяновой и В.Н. Новопащенко обвинили меня в «лживости и безответственности».

А теперь прочитайте, как это было написано мной: «Сам факт приглашения журналистов в пресс-тур говорит об открытости политики компании «Северо-Запад Инвест». Выбран верный ход. Перед тем как приступить к работе, после получения генподрядчиком ордера на право производства работ по установлению временного ограждения, журналистам показали исходное состояние территории, чтобы не было никаких инсинуаций. Более того, представителям СМИ раздали ксерокопию положительного заключения Государственной экологической экспертизы. Это было сделано для того, чтобы снять вопросы со стороны критиков проекта о закрытости проводимой политики со стороны идеологов проекта «Новый Берег». Здесь я ещё раз хочу подчеркнуть, что результаты положительного заключения и сам увесистый том – это не одно и то же. Об этом было сказано выше. Так что фразу «о лживости и безответственности» можно повернуть против тех, кто её написал и опубликовал в газете «Арсеньевские вести».

Разбираясь в авторстве статьи, в том кто её написал – С.В. Куприянова и В.Н. Новопащенко, либо некие «третьи лица», нужно сказать, что это не главное. В конце концов, можно провести журналистское расследование и всё подробно выяснить. Важно другое, какова была сверхзадача статьи? Ведь, есть Конституция РФ, есть закон о СМИ, есть Декларация прав человека. Исходя из этих основополагающих документов человек имеет право высказывать свою точку зрения на процессы, происходящие в обществе. Именно такой позиции придерживается редакция нашей газеты. Неужели, таким образом, авторы статьи в газете из далёкого Владивостока, теряя доверие людей в Петербурге, хотят навязать обществу только лишь свою точку зрения и лишить его возможности слышать альтернативную точку зрения?

Наша редакция предлагает вести конструктивный диалог и говорить только правду и опираться только на научные данные.

Сергей Лисовский,  
главный редактор газеты  
«Общество и Экология»

Читайте информацию на сайте  
газеты «Общество и Экология»  
[www.ecogazeta.ru](http://www.ecogazeta.ru)

Читайте информацию в ЖЖ  
на страничке  
«Народная дипломатия»  
[www.serglis.livejournal.com](http://www.serglis.livejournal.com)